

Referat af Generalforsamling d. 30. marts 2022, kl. 10.00 på Havrevang, Lønstrup.

**Dagsorden**

1. Valg af dirigent
2. Bestyrelsens beretning
3. Kystbeskyttelse
4. Aflæggelse af regnskab
5. Forslag fra medlemmerne (Bestyrelsen i hænde senest 19. april 2022)  
*Indkommet forslag fra Erling & Eva Mortensen, Kystmarken 10: "Affaldsø eller individuelle affaldsbeholdere. Hvis beslutningen bliver affaldsø, ønskes beslutning om foreningens indstilling til kommunen om placering."*
6. Vedtagelse af budget og fastsættelse af bidrag.  
*Bestyrelsen foreslår et kontingent på 1500 kr. (et "normalt" kontingent på 700 kr. + kystbeskyttelsesbidrag på 800 kr.*
7. Valg af bestyrelsesmedlemmer, samt suppleanter (valgperiode 1 år)  
*Jens Isak Jørgensen ønsker ikke genvalg*  
*Bestyrelsen ser gerne en bedre fordeling af M/K i bestyrelsen og opfordrer til, at man stiller op til dette valg.*
8. Valg af revisor og suppleant
9. Evt. valg af administrator
10. Eventuelt

**Bestyrelsen:**

Flemming Holt - Formand

Ole Højgaard Christensen - Kasserer

Kim Walther - Sekretær

Jens Rasmussen - best. medlem (afbud)

Jens Isak Jørgensen - best. medlem

John Dall-Jepsen - best. medlem

Flg. husejere var repræsenteret:

KL: 4, 10, 13, 15, 17, 19, 21, 22, 24, 25, 27, 28, 29 & 30

SA: 3, 5, 6, & 9

KY: 9, 10, 11, 19, 32, 38 & 40

Fmd. bød velkommen og spurgte om forsamligen kunne gå med til at punkt 5 blev flyttet op som punkt. 3, som ønsket af KL10. Der var ikke indvendinge til dette.

1. Bestyrelsen foreslog Bent Nielsen, (KL29) som dirigent, der kunne konstatere at Generalforsamlingen var rettidigt indkaldt og gav ordet til formanden for beretningen
2. Beretningen var vedhæftet indkaldelsen med flg. punkter: Affaldssortering (mere om dette under punkt 5), Arealet, Kystsikring, Hjertestarter, Postkasserne, Kloakering, Fredning, Forsikring og indbrud.  
KL10: Er arealet ikke fredet allerede? Arealet er beskyttet og ikke fredet. En fredning vil medføre indhegning med låger.  
Kan vi ikke købe en hjertestarter, hvis vi ikke får bevilget en? Helt klart, måske i samarbejde med de andre grundejerforeninger.  
Beretningen blev godkendt.
3. (Indkommet forslag under punkt 5). Forslagsstilleren mener at afstemningen om øer el affaldsspande fortjener en genovervejelse. En evt. ø kommer lige uden for deres vinduer og dermed i udsigten. Mener at det bliver besværligt at komme af med affaldet, da nogle får op til 500 m til øen og skal derfor selv opbevare det indtil man kan få det afleveret.  
Ønsker endnu engang afstemning om affaldssorteringen og er der stadig flertal for øer, at man får en orientering fra bestyrelsen om den præcise placering af disse.  
En mener at afstemningen og dermed beslutningen er taget.  
KL10: Mener at det er for nemt at stemme for en fælles løsning, når den ikke lige ligger ud for for en selv.  
Anker over at man ikke har oplyst om omkostning vedr. forøgede udgifter til vejene ved den individuelle løsning. Påpeger at der kommer ulemper for de nærmeste sommerhuse, bla. værdiforringelse og udsigt til en affaldsø. Påpeger at der er en retspraksis om ligebehandling af medlemmerne, at et flertal ikke kan overtrumfe et mindretal, med mindre der er vægtige grunde for foreningen som helhed.

KY10: Mener at der ikke behøver at være samme løsning for begge områder.  
SA3: Vi skal lægge pres på kommunen, hvor placeringen af øerne skal være.  
KL10: Talt med Teknisk forvaltning som siger at vi frivilligt skal afgive område til øerne.  
Fmd: Hjørring Kommune bestemmer suverænt om det bliver den ene eller anden løsning. Ved fælles løsning skal det være på områder som foreningen har rådighed over. Derfor har kommunen påvist to steder på Kystmarken hhv. Krydset Udemarken/Kystmarken el. midt på hestearialet og to steder på Klitmarken hhv. nr. 8 el. ved krydset Indemarken/Klitmarken.  
KY10: Mener stadig der skal stemmes om øer el. spande og den beslutning skal bestyrelsen gå til kommunen med.  
Kasserer: Ikke muligt at sætte udgift på forøget slid af vejene. 1/2 af vores budget i dag går til vejudgifter. Lastbilerne bliver større og der skal laves plads til disse, hvilket er svært at sætte kroner/øre på.  
KY10: Hvor de bor kommer der én lastbil hver 14 dag og tømmer begge spande. Betaler gerne 5% mere i kontingent for en individuel løsning.  
KL22: Der er sagt for lidt om ulemperne ved flere spande og der vil komme en 18 ton lastbil for hver type af spand. Det kan godt gå når vejene er tørre, men vi får også en del regn med deraf store huller. Vi undgår også spande der flyver rundt i området og de pynter heller ikke. Mener at have forstået på sidste GF at placeringen skulle være krydset Indemarken/klitmarken.  
SA5: Har der været peget på hvilke matrikler der skal afgive et areal? Måske skulle man kikke på tingene én gang til.  
FMD: Der har fra Kommunen efter besigtigelse, været peget på stikveje hvor der skal afgives plads til at lastbilerne skal vende.  
KL30: Mener at beslutningen er taget på et for løst grundlag og der er dukket mange problematikker op. Kan man ikke omgøre beslutningen.  
KL21: Etableret ø på den anden side af Nørlev Strandvej. Har gået lige forbi og ikke konstateret lugt. De er pænt omkranset af beplantet klit. Det ligner bare en klit.  
KL10: Biler står og kører i tomgang hele tiden og skal man købe sommerhus vælger man ikke det der ligger lige op af en affaldsstation, men mindre prisen er fordelagtig. Er det en reel mulighed med placering ved krydset.  
FMD: Det er i spil. Kommunen har selv peget på det som en mulighed.  
KL10: Har spurgt kommunen om den har hjemmel til at bestemme placeringen, hvilket den ikke har. Det er foreningen der skal stille grund til rådighed. Fortaler for individuel løsning, mest solidarisk. Mener stadig der er noget der skal undersøges bla. økonomi mm og veje.  
KY9: Nærmeste beboer til en mulig placering, men har alligevel stemt for ø løsningen. Kan ikke se alle de problemer der bliver beskrevet.  
KY10: Mener det er udsigt til en øjenbæ. Vil sætte sit hus til salg nu. Måske er det usælgeligt.  
KL27: På Klitmarken er der kommet et hus på der har taget 1/2 af deres udsigt. Det er der ikke noget at gøre ved. Lad os nu kæmpe for at politikerne godt kan se, at kan man samle nogle dele og lægge det centralt. Vi har ikke købt den udsigt.  
KL10: Mener ikke at man kan gøre noget ved at der bliver bygget et hus, men mener at affaldsløsningen kan vi gøre noget ved.  
KL29: Undrer sig over at diskussionen kommer op. Bøjer sig for flertallet. Undrer sig over at man tar beslutningen op igen.  
Forslagsstilleren holder fast på at der skal stemmes om affaldsø eller individuel affaldsbeholdere.  
FMD: Påpeger at bestyrelsen ikke har nogen indstilling. Mener man har lagt det ud til medlemmerne både på sidste GF og ved brevafstemningen. Det har vi meddelt kommunen, men bestyrelsen har ikke lagt sig fast på en placering.  
Hver grund kan afgive to stemmer.  
KL22: Har man overvejet at ikke alle som var her sidste gang, hvor man vedtog at det skulle være øer, måske ikke er til stede i dag fordi punktet er vedtaget. Det er snigløb på dem der var der sidste gang.  
Der var en del diskussion om det stillede forslag, var snigløb af den tidl. beslutning. Hvis man skal stemme skal det ud i hele foreningen, men det har det jo været. Kan ikke forstå at man kan ta det op igen, for der har jo været stemt om det en gang? Dvs man decimerer den beslutningen. Det kan man ikke. Kan man blot stemme som for godt befindende? Svært at forstå hvad forslaget går ud på  
Man får svar som man spørger. Synes ikke afstemningen var fair. Synes der burde være en ny afstemning. Hvis det nu bliver besluttet at vi skal ha individuel løsning, hvilken beslutning gælder så. Denne eller den sidste beslutning?  
FMD: Afstemningen ved sidste GF var en tilkendegivelse og derfor foreslog bestyrelsen at udsende skriftlig afstemning, da alle ikke var til stede ved sidste GF.  
Gælder resultatet både for Kystmarken og Klitmarken/sandmarken?  
Afstemningsresultatet glæder for hele foreningen.  
KW mener at demokratiet har stemt med afgørelsen vedr. valget af øer eller spande gennem brevafstemningen som var overbevisende. Det der kan stemmes om er placeringen af øerne, nr. 8 el. krydset Klitmarken/Indemarken og i hestearialet el. krydset Kystmarken/Udemarken.

Der stemmes ved håndsoprækning om affaldsøer, hvilket der var 36 stemmer for.  
Der stemmes ved håndsoprækning om individuel løsning, hvilket der var 5 stemmer for.  
Dermed står valget af affaldsøer ved magt.

Der var ønske om at der skulle stemmes om den ene eller anden placering i det ene og det andet område. Skal vi ikke gi mandat til bestyrelsen til at gøre det bedst muligt?  
Der blev ytret ønske om et 3' placering på Kystmarken. Der er dog kun foreslået 2 placeringer i hvert område så derfor er det ikke en mulighed.  
KY10: Ikke behov for noget afstemning vedr placering, men overlade det til den siddende bestyrelse.

4. Kystbeskyttelsen har været et punkt hvert år. Det forløb der kører et par år endnu, skal vi fortsætte dette og nuværende beløb. Der er et projekt igang hvor alle grundejerforeninger fra Nørre Lyngby og til Udemarken er gået sammen om at lave en kystbeskyttelse i form af sandfodring. Vi mister 400.000 m<sup>3</sup> om året som ender ved Hirtshals havn. Det bliver pumpet op og sejlet ned langs kysten og lagt på revlerne ude i vandet. Foreningernes udgift er kun til transport og udlægning. Hirtshals havn betaler for opgravningen. For hver krone foreningerne giver, giver Hjørring kommune én krone og de to kroner doubler Staten så op og Hjørring kommune er momsfri, så det bliver til mange penge. Bestyrelsen vil gerne lægge op til at vi fortsætter med tilslutning til projektet. Ser ud til at stranden vokser, men ved strandvejen bliver der ædt af klitten, hvilket skyldes at vejen ned til stranden er drejet og dermed fungerer som en slags mole. Én mener ikke at der kommer mere strand, men det er fordi der bliver ædt af klitten. Ved ikke om sandfodringen virker, måske er det en trossag, hvilket det ikke er da der er lavet målinger ved Harerenden som er positive. Diskutabelt hvad der virker. Man er også nød til at afvente resultatet med pileforsøget ved Nørre Lyngby, som skal køre nogle år. Generalforsamlingen tilkendegav fortsat tilslutning til kystsikring.
5. Det har været et fantastisk år, med overskud på 85.000. Skyldes dog at der ikke er betalt for hestene og sandfodring endnu. Der har også været noget med hvad år regningerne for udbedring af vejene, med få regninger i år. Skyldes periodiseringen. Må nok forvente et lille underskud næste år, når der kommer regninger for hestene og sandfodringen. Der kommer også omkostninger til nye postkasser.
6. Udgift på ca. 50.000 kr. Udført som totalentreprise, da de gl. bliver afmonteret, stativerne afrenses og males og de nye monteres med numre, men uden nøgler. Der er krav til at vi skal have postkasser, selv i disse digitale tider. Synes generalforsamlingen skal vide hvilken formue foreningen har. Der er et indestående på 471.000 kr. Skyldes hensættelser til 230.000 til sandfodring og afgræsning, som på et tidspunkt skal realiseres. Der er mulighed for at indbetale for sandfodring til Hjørring kommune, men vi vil gerne selv have dem stående på en konto. Der stemmes for det fremlagte budget, som blev enstemmigt vedtaget.
7. Jens Isak afstår gerne posten, hvis der er nogen der opstiller, hvilket ikke var tilfældet, på trods af opfordringen om en bedre kønsfordeling. Jens blev genvalgt.
8. Revisoren Peter Berg, KL27 blev genvalgt.
9. Revisorsuppleant blev valgt Mogens Nygaard, KL4.
10. Det er træls med de reklameskilte der er opstillet rigtig mange sider, både Til Salg og Udlejningsbureauer, Antenneforening osv. osv. - Det er skæmmende med Til Salg skiltene ved vejene og forbudt i forhold til lokalplanen. Hjørring kommune anbefaler at foreningen kontakter ejendomsmægleren. Til Salg skilte ved ejendommen er tilladt. Er generalforsamlingen generelt flyttet fra Kr. Himmelfartsdag? - Det er ikke tilfældet, men der har været problemer pga. coronaen og med at få ledige lokaler på det rigtige tidspunkt, da vi skal være meget tidligt ud. Det handler også om tilslutning, som vi dog slet ikke kan klage over i dag. Ønske om at hjemmesiden eks. har informationer om kloakeringen. - Det bliver hermed gjort i nærmeste fremtid. Formanden takkede for go ro og orden og go debat, selv den måske ikke var helt som nogen havde regnet med, så fik vi en diskussion omkring nogle ting. Der var tak til Jens og den øvrige bestyrelse, samt vores Webmaster Ivan Pedersen, KY39 for hans arbejde med vores hjemmeside.

Herefter blev ordet overgivet til Nicolaj Klitgaard Frederiksen der fortalte om deres planer med det gl. MamaG, men som desværre blev alt for kort pga. debatten om affaldssorteringen.